



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SLATINA

Str. M. Eminescu nr. 50, jud. Olt, Tel: 0249/416462; Fax: 0249/420212

Cod poștal 230116; E-mail: pj_slatina@mpublic.ro

Operator prelucrare date cu caracter personal 4573

COMUNICAT

din data de 29.06.2017

Cu referire la o serie de informații vehiculate în spațiul public (informații transmise prin intermediul unor articole de presă apărute în cotidianele locale în perioada 29.05.2017-27.06.2017) prezentate drept incongruențe în activitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, în sensul că au dispus trimiterea în judecată a inculpaților Constantin Florian și Păduraru Sorin Alexandru și ulterior au solicitat achitarea acestora, instituția purtătorului de cuvânt din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina este abilitată să transmită următoarele:

Informațiile respective sunt inexacte, ofensatoare și au menirea de a discredita activitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina. La nivelul presei scrise locale din județul Olt a fost observată tendința unor gazete de a publica în mod repetat articole tendențioase, fără bază factuală, la adresa Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, menite exclusiv să denigreze imaginea instituției. Subliniem că rolul esențial al mass-mediei este acela de a informa în mod exact și obiectiv populația și de a fi „câinele de pază” al democrației, nicidecum de a se transforma într-un instrument de denigrare a imaginii unei instituții publice.

Redăm câteva din afirmațiile denigratoare care s-au propagat în spațiul public:

„culmea penibilului la Parchetul Slatina: Să ceri achitarea inculpaților și să faci apel după ce o obții (...) cererea de achitare rămâne una ciudată în condițiile în care, prin definiție, procurorul este cel care susține acuzarea într-un proces, (...) achitare s-a cerut, achitare s-a obținut”

„procurorul de ședință a cerut achitarea celor doi inculpați (...) cu toate că rechizitoriul a fost întocmit tot de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina”

„după ciroul de rigoare Parchetul a obținut, și nu oricum ci la cerere, achitarea inculpaților Constantin Florian primar al comunei Izvoarele, și Sorin Păduraru „

Informațiile mai sus menționate sunt inexacte. Astfel, inculpații Constantin Florian și Păduraru Sorin Alexandru au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv complicitate la abuz în serviciu, prin rechizitoriul emis de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, fiind sesizată, conform regulilor de procedură penală, Judecătoria Slatina, iar la desfășurarea procedurilor în fața instanței, a participat un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina. În concluzie procurorul care a emis rechizitoriul și cel care a susținut concluziile în fața instanței fac parte din instituții diferite.

În conformitate cu dispozițiile articolului 131 din Constituția României, prin definiție, procurorii reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, iar dispozițiile articolului 67 alineatul 2 din Legea 304/2003 prevăd faptul că procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză, astfel că procurorul nu este obligat să prezinte concluzii de condamnare.

În cauzele penale aflate în faza judecății participarea procurorului este obligatorie, iar când apreciază că există vreuna dintre cauzele care împiedică exercitarea acțiunii penale, procurorul pune, după caz, concluzii de achitare sau încetare a procesului penal, întrucât acesta are obligația de a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor

În plus, conform normelor procesual penale, instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, iar condamnarea se pronunță doar dacă instanța constată, în urma analizei materialului probator și dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Referitor la împrejurarea că împotriva sentinței pronunțate de instanță în respectiva cauză s-a declarat apel în termen legal de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, se impune precizarea că au fost respectate dispozițiile legale, și anume cele ale Regulamentului de Ordine Interioară al Parchetelor referitoare la parchetele de pe lângă judecătorii, respectiv articolul 96 litera d din regulament, potrivit căruia prim-procurorul adjunct are atribuția de a organiza ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor, răspunde de examinarea legalității hotărârilor judecătorești și de declararea căilor de atac potrivit legii.

În cauza privind pe inculpații Constantin Florian și Păduraru Sorin Alexandru, calea de atac împotriva soluției pronunțate de instanță, a fost declarată de prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, în urma ședinței săptămânale în care a fost analizată acea soluție.

Astfel, se constată că nu există identitate între procurorul care a susținut concluziile în fața instanței judecătorești și cel care a declarat calea de atac a apelului, ambii desfășurându-și activitatea în baza și spiritul legii.

Prin urmare, a vehicula asemenea informații inexacte plasează într-o lumină nefavorabilă nu doar procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, ci creează dubii greu de înlăturat asupra legalității și corectitudinii funcționării întregului sistem judiciar.

